

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Łomazy, dnia 11.03.2026 r.

Znak sprawy: **INW.271.14.2025.KD****Wszyscy Wykonawcy**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 ustawy) pn. **„Termomodernizacja budynku Zespołu Szkół w Łomazach”**

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

Zamawiający – Gmina Łomazy działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 w związku z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia, że w wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie podstawowym o którym mowa w art. 275 pkt 1 ustawy o wartości szacunkowej nieprzekraczającej progów unijnych, dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę:

Oferta nr 4.

Lebart Energia Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością
ul. Sitnicka 40, 21-500 Biała Podlaska
Cena brutto: 3 966 504,00 zł

Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia: 60 miesięcy.

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca Lebart Energia Spółka Z Ograniczoną Odpowiedzialnością, ul. Sitnicka 40, 21-500 Biała Podlaska złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która spełnia wymagania Zamawiającego określone w SWZ. Oferta Wykonawcy uzyskała najwyższą liczbę punktów tj. 100 pkt., w ramach kryteriów oceny ofert w postępowaniu. Wykonawca wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.



Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Nazwy i siedziby Wykonawców, którzy złożyli oferty w postępowaniu oraz przyznana punktacja ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączna punktacja zgodnie z zapisami SWZ, znajduje się w poniższej tabeli:

Lp.	Nazwa i adres	Kryteria oceny ofert [liczba punktów]		Łączna punktacja
		Cena	Długość okresu gwarancji jakości na roboty budowlane oraz wbudowane materiały i zamontowane urządzenia	
1	KAPIBARA Sp. z o.o. ul. Floriana 7, 44-190 Knurów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 2–3 Pzp		
2	AZEnergia Damian Dobrowolski ul. Farfak 17, 21-400 Łuków	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp		
3	Lider konsorcjum: Przedsiębiorstwo Wielobranżowe TEKSAM Łukasz Daniluk, ul. Aliny Fedorowicz 29 lok. 45 21-500 Biała Podlaska Członek konsorcjum: Teksam Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Cicibór Duży 146, 21-500 Biała Podlaska	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.		
4	LEBART ENERGIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SITNICKA 40, 21-500 Biała Podlaska	60,00	40,00	100,00
5	WRÓB-EL Słowackiego 37 22-151 Janów	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP		
6	Complido Michał Dziubek, Walerego Przyborowskiego 91, 25-351 Kielce	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 2–3 Pzp		



Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

7	DARSAL SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Kawęczyn 14, 24-350 Chodel	40,31	40,00	80,31
8	PNB BUDOWNICTWO Sp. z o.o., ul. Bajeczna 20a, 21-500 Grabanów	45,79	40,00	85,79
9	TRES-BUD, USŁUGI OGÓLNOBUDOWLANE MATEUSZ TRESKA, Akacyjowa 10, 21-500 Rakowiska	48,77	40,00	88,77
10	EKOLOGIKA Sp. z o.o., Rzeczyca, ul. Polna 6, 21-560 Międzyrzec Podlaski	59,95	40,00	100,00

Informacja o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone w postępowaniu:**1. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 1:****KAPIBARA Sp. z o.o.****ul. Floriana 7, 44-190 Knurów****na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 2-3 Pzp.****Uzasadnienie:**

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy KAPIBARA Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, w związku z art. 307 ust. 2-3 ustawy Pzp, z uwagi na brak pisemnej zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

W postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 16.12.2025 r., a termin związania ofertą został określony na 30 dni, tj. do dnia 14.01.2026 r. W związku z trwającym badaniem i oceną ofert, przed upływem terminu związania ofertą Zamawiający – działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 13.02.2026 r. Wezwanie zostało przekazane Wykonawcy w dniu 08.01.2026 r. za pośrednictwem platformy ezamawiający. Do upływu wyznaczonego terminu związania ofertą Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na jego przedłużenie.

Zgodnie z art. 307 ust. 2-3 ustawy Pzp, Zamawiający może wezwać wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, natomiast przedłużenie terminu związania ofertą wymaga pisemnej zgody wykonawcy. Brak złożenia takiej zgody oznacza, że oferta po upływie pierwotnego terminu związania ofertą nie wiąże wykonawcy, a Zamawiający nie ma podstaw do dalszego uwzględniania jej w toku postępowania.

W konsekwencji, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, oferta Wykonawcy podlega obligatoryjnemu odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w trybie art. 307 ustawy Pzp.

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

2. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 2:

AZEnergia Damian Dobrowolski

ul. Farfak 17, 21-400 Łuków

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał wykonawcę AZEnergia do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, w tym do przedstawienia wyjaśnień wraz z dowodami uzasadniającymi podaną w ofercie cenę. Wykonawca złożył wyjaśnienia wraz z załącznikami, jednak po analizie treści wyjaśnień oraz przedłożonych dokumentów Zamawiający stwierdził, że wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w sposób pozwalający na przyjęcie, iż cena ma charakter realny i umożliwia wykonanie zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Przedstawione wyjaśnienia nie wykazują w sposób konkretny i weryfikowalny wpływu wskazywanych okoliczności na poziom zaoferowanej ceny, a w szczególności nie przedstawiono weryfikowalnych dowodów i kalkulacji potwierdzających kompletność i realność kosztów kluczowych elementów zamówienia, w tym kosztów robót i dostaw w branżach instalacyjnych oraz kosztów obowiązków eksploatacyjno-serwisowych w okresie gwarancji, jak również nie wykazano w sposób pozwalający na weryfikację, że w kalkulacji uwzględniono wszystkie elementy kosztotwórcze wymagane do należytej realizacji przedmiotu zamówienia. Dodatkowo, w sytuacji deklarowania wykonania całości zamówienia siłami własnymi, wyjaśnienia nie pozwalają na weryfikację założeń dotyczących potencjału osobowego i kosztów pracy dla zakresu obejmującego wiele branż.

Wobec powyższego Zamawiający uznał, że wykonawca nie obalił domniemania rażąco niskiej ceny, a złożone wyjaśnienia nie usunęły wątpliwości co do możliwości należytego wykonania zamówienia za zaoferowaną cenę. Zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp, jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny lub kosztu, ofertę uznaje się za zawierającą rażąco niską cenę lub koszt. W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę AZEnergia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

3. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 3:

Konsorcjum

Przedsiębiorstwo Wielobranżowe

TEKSAM Łukasz Daniluk,

ul. Aliny Fedorowicz 29 lok. 45

21-500 Biała Podlaska

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 oraz art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

Uzasadnienie:

Zamawiający ustalił, że Konsorcjum Teksam skalkulowało cenę z zastosowaniem niewłaściwych danych co do zakresu robót, tj. uwzględniło w kalkulacji elementy klimatyzacji wynikające z poprzedniego przedmiaru robót, mimo że Zamawiający wskazał, iż do wyceny należy przyjąć załączony przedmiar robót oraz zaktualizowany projekt instalacji klimatyzacji. Powyższe stanowi błąd w obliczeniu ceny w rozumieniu art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp, skutkujący odrzuceniem oferty.

Niezależnie od powyższego, Konsorcjum Teksam zostało wezwane w trybie art. 224 ust. 1 i 2 Pzp do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, jednak złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny w sposób konkretny i weryfikowalny. Złożone wyjaśnienia w przeważającej części mają charakter deklaracyjny i nie wykazują w sposób policzalny wpływu wskazywanych okoliczności na obniżenie ceny. Przedłożone materiały nie pozwalają na rzetelną weryfikację przyjętych w kalkulacji kluczowych kosztów i założeń. Wobec czego zgodnie z art. 224 ust. 6 Pzp ofertę uznaje się za zawierającą rażąco niską cenę, co skutkuje jej odrzuceniem na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

W konsekwencji Zamawiający odrzuca ofertę Konsorcjum Teksam na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 Pzp oraz niezależnie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp.

4. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 6:

Complido Michał Dziubek

Walerego Przyborowskiego 91, 25-351 Kielce

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 w zw. z art. 307 ust. 2–3 Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy Complido Michał Dziubek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, w związku z art. 307 ust. 2–3 ustawy Pzp, z uwagi na brak pisemnej zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

W postępowaniu termin składania ofert upłynął w dniu 16.12.2025 r., a termin związania ofertą został określony na 30 dni, tj. do dnia 14.01.2026 r. W związku z trwającym badaniem i oceną ofert, przed upływem terminu związania ofertą Zamawiający – działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp – zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą o 30 dni, tj. do dnia 13.02.2026 r. Wezwanie zostało przekazane Wykonawcy w dniu 08.01.2026 r. za pośrednictwem platformy eZamawiający. Do upływu wyznaczonego terminu związania ofertą Wykonawca nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na jego przedłużenie.

Zgodnie z art. 307 ust. 2–3 ustawy Pzp, Zamawiający może wezwać wykonawców do wyrażenia zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, natomiast przedłużenie terminu związania ofertą wymaga pisemnej zgody wykonawcy. Brak złożenia takiej zgody oznacza, że oferta po upływie pierwotnego terminu związania ofertą nie wiąże

Dofinansowane przez Unię Europejską – NextGenerationEU

wykonawcy, a Zamawiający nie ma podstaw do dalszego uwzględniania jej w toku postępowania.

W konsekwencji, na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy Pzp, oferta Wykonawcy podlega obligatoryjnemu odrzuceniu, ponieważ Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą w trybie art. 307 ustawy Pzp.

5. W postępowaniu odrzucono ofertę nr 5:

WRÓB-EL

Słowackiego 37, 22-151 Janów

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Uzasadnienie:

Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy WRÓB-EL na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, ponieważ oferta została złożona bez wymaganego podpisu elektronicznego, tj. nie została sporządzona i przekazana zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ oraz w przepisach ustawy Pzp dotyczących formy oferty.

Zgodnie z SWZ Zamawiający wymagał złożenia oferty pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym – zgodnie z rozdziałem 11 SWZ.

Oferta Wykonawcy wpłynęła w dniu 16.12.2025 r., jednak przekazany dokument „OFERTA.LOMAZY” nie został opatrzony żadnym ważnym podpisem elektronicznym. Brak podpisu oznacza, że oferta nie spełnia wymogu zachowania wymaganej postaci i formy czynności prawnej, tzn. nie można jej uznać za prawidłowo złożone oświadczenie woli wykonawcy w postępowaniu.

W postępowaniach prowadzonych w reżimie Pzp oferta musi zostać złożona w wymaganej postaci elektronicznej i opatrzona podpisem elektronicznym przewidzianym przepisami oraz SWZ. W konsekwencji brak podpisu elektronicznego jest wadą nieusuwalną na etapie badania ofert, gdyż prowadziłoby to do niedopuszczalnej zmiany treści i daty złożenia oświadczenia woli. Z tych przyczyn Zamawiający był zobowiązany do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 Pzp.

Wójt Gminy Łomazy

/-/ Jerzy Czyżewski

/podpisano elektronicznie/

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)